

**ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ
РЕГИОНАЛНА ДЕПОНИЈА „СРЕМ-МАЧВА“**

Ш А Б А Ц

Број: 135-2/18

Датум: 28.06.2018. године

ОБАВЕШТЕЊЕ

ОДГОВОР НА ПОСТАВЉЕНА ПИТАЊА ЗА ЈН ОП Д-1/18

На основу члана 63. став 3. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Комисија за спровођење поступка ЈН ОП Д 1/18 у ЈКП Регионална депонија "Срем-Мачва" Шабац примила је електронским путем два питања, и то:

ПИТАЊЕ 1: „С обзиром да сте у конкурсној документацији као предмет ЈН навели дериват ЕВРО БМБ 98, да ли је за Наручиоца прихватљиво да понуђачи уместо Евро БМБ 98 понуде Евро БМБ 100 који у свему испуњава квалитет деривата Евро БМБ 98, поседује већи октански број и у складу је са важећим Правилницима о техничким и другим захтевима за течна горива нафтног порекла?

Или

Да ли је за Наручиоца прихватљиво да дериват ЕВРО БМБ 98 као предмет јавне набавке раздвоји у засебну партију?“

ОДГОВОР 1: Комисија за јавну набавку ЈН ОП Д 1/18 остаје при ставу да се нафтни деривати не раздвајају у посебне партије, односно код услова дефинисаних конкурсном документацијом.

ПИТАЊЕ 2: „Да ли је за Наручиоца прихатљиво да уместо става у члану 5 уговора који гласи -Цене погонског горива у тренутку отварања понуде износе:

Понуђач предлаже да овај став гласи :

-Цене погонског горива узете из понуде Понуђача а које су узете на дан објаве позива на порталу јавних набавки износе:“

ОДГОВОР 2: Имајући у виду да се дан објаве позива на Порталу јавних набавки и време кад понуђач припрема понуду са тренутно важећим ценама по правилу не поклапају, односно да од дана објаве позива на Порталу јавних набавки може доћи до промене цена до момента припреме понуде, Комисија остаје при ставу да нема основа за измену члана 5. Модела уговора.

ПИТАЊЕ 3: „Да ли је за наручиоца прихватљиво да изврши измену у члану 5 модела уговора а која се односи на начин на који се цене мењају после закључивања уговора тј. током реализације уговора?

Код Вас стоји - У случају промене цене горива, важе цене из званичног ценовника Испоручиоца добара на дан испоруке уз претходно обавештење Испоручиоца са одлуком о повећању цена и доказом о промени цена на тржишту Републике Србије, односно промени акциза на нафтне деривате.

У случају да Испоручилац не обавести Наручиоца о промени цена из става 4. овог члана важиће претходно дефинисане цене без обзира на тренутну цену.

Понуђач није у могућности да унапред, претходно обавештава Испоручиоца са одлуком о повећању цена и унапред доставља доказе о промени цена на тржишту Републике Србије, односно промени акциза на нафтне деривате. Понуђач није у могућности да прихвати да у случају да Испоручилац не обавести Наручиоца о промени цена из става 4. овог члана важиће претходно дефинисане цене без обзира на тренутну цену.

Понуђач предлаже да се цене мењају на следећи начин:

- Цене у понуди важе на дан састављања понуде. После закључивања уговора цене нафтних деривата и друге робе која је предмет набавке утврђују се и мењају одлукама Продавца у складу са кретањем цена на тржишту нафтних деривата у Републици Србији.

Испоручене нафтне деривате и другу робу која је предмет набавке Продавац ће фактурисати Купцу по цени која важи на дан испоруке. Под даном испоруке подразумева се дан преузимања робе од стране купца на бензинским станицама Продавца.

Купац обавештава Наручиоца о промени цена после ступања цена на снагу мејлом или достављањем спецификација за купљењу робу уз фактуру.“

ОДГОВОР 3: Сама формулација оспореног става из члана 5. Није протумачена на прави начин, наиме, наручилац добра инсистира на јасно дефинисаним условима како испоруке, квалитета, тако и цене добра. У намери да спречи било какву могућност нејасних услова поводом цене деривата односи између наручиоца и испоручиоца морају у сваком моменту бити јасно дефинисани и транспарентни, односно, намера наручиоца је да у моменту преузимања добра не буде једна цена, а приликом фактурисања сасвим друга цена која је последица промењених околности за које наручилац није знао у моменту преузимања добра.

Није намера наручиоца да испоручилац унапред предвиђа евентуалне промене цена на тржишту или акциза већ да у моменту промена цена обавести наручиоца, а посебно имајући у виду да за ову намену постоје јасно планирана средства у Програму пословања ЈКП Регионална депонија «Срем-Мачва» Шабац која могу бити угрожена уколико дође до промене цена и мора се на време приступити процедури за измену програма, која није једноставна и изискује сагласност оснивача. Намера комисије, приликом састављања модела уговора је из наведеног јасна и остаје при ставу да нема основа за измену.

ПИТАЊЕ 4: „С обзиром да није у пракси могуће да Понуђач унапред обавештава Купца о промени цене из техничких разлога, да ли је за Наручиоца прихватљиво брисање става у члану 5 уговора

-уз претходно обавештење Испоручиоца са одлуком о повећању цена и доказом о промени цена на тржишту Републике Србије, односно промени акциза на нафтне деривате.

У случају да Испоручилац не обавести Наручиоца о промени цена из става 4. овог члана важиће претходно дефинисане цене без обзира на тренутну цену.“

ОДГОВОР 4: Питање број 4 је у директној вези са питањем број 3 из чега следи истоветан одговор и став Комисије да нема основа за измену модела уговора јер није у супротности са Законом о облигационим односима који дефинише обавезне елементе, поред њих треба да садржи разрађене детаље и опције који ће смањити могућност евентуалног спора уговорних страна, а који би могли произвести непотребне трошкове.

ПИТАЊЕ 5: „У члану 8 модела уговора треба да стоји- Дужничко поверилачки однос (ДПО) између Наручиоца и изабраног понуђача ће настајати даном фактурисања. Дужничко поверилачки однос настаје 15 тог у месецу за продају остварену у првих 15 дана у текућем месецу и последњег дана у месеца за продају од 16-ог у текућем месецу до краја месеца. Молим Вас за исправку.“

ОДГОВОР 5: Предлог је уважен и Комисија ће извршити исправку става 1. у члану 8.

ПИТАЊЕ 6: „Да ли је за Наручиоца прихватљива измена и брисање у члану 11 уговора где стоји- Наручиоц има право на рекламацију квалитета и количине испорученог горива, као и цене испорученог добра у складу са чланом 5. став 5. овог уговора, Предлажемо брисање - као и цене испорученог добра у складу са чланом 5. став 5. овог уговора.“

ОДГОВОР 6: Имајући у виду одговоре на питања број 3 и 4 Комисија налази да нема основа за измену члана 11. Односно за брисање цитираног става.

ПИТАЊЕ 7: „Да ли је за Наручиоца прихватљиво брисање става у члану 12 уговора који гласи- а да од Испоручиоца добара накнади штету коју трпи по том основу.“

ОДГОВОР 7: Уговор, као облигациони однос две или више страна, подразумева обавезе свих уговорних страна као и начин решавања у случају да једна од страна не извршава своје обавезе које могу произвести штету за другу страну, избацивањем ове одредбе би уговорна страна која не извршава уговорене обавезе би била релаксирана у смислу накнаде евентуалне штете и самим тим би уговор потенцијално био штетан за Наручиоца. Комисија не налази основ за брисање цитираног става из члана 12.

